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**Вступление России в ВТО:**

**экономико-правовые последствия для регионов**

Территориальное развитие России крайне неоднородно, и членство России в ВТО отразится на регионах РФ весьма по-разному в силу различного территориального развития субъектов Российской Федерации. В России постепенно усиливается социально-экономическая межрегиональная дифференциация. На уровне регионов существует разница в ценах на группы товаров, в размере заработной платы, уровне безработицы, где-то дефиците, а где-то профиците рабочей силы. Государству, в лице его уполномоченных органов необходимо произвести качественную оценку готовности к вступлению в ВТО каждого региона.

Все регионы России отличаются обеспеченностью природно-сырьевых ресурсов, географией расположения, трудовыми ресурсами и развитием транспортной инфраструктуры. Специфика России заключается в том, что попадающие в группу риска отрасли, локализованы в небольшом числе регионов, где они являются важнейшими отраслями специализации. Особенно велик уровень локализации автомобильной промышленности, так как свыше 80% всех российских автомобилей производится в двух субъектах РФ (Нижний Новгород и Самара). В текстильной промышленности на долю трех субъектов приходится более 65% производства тканей. Даже в такой территориально неконцентрированной отрасли, как животноводство, на 10 субъектов РФ приходится более трети производства мяса в стране. В итоге, помимо различных отраслевых эффектов, последствия вступления в ВТО будут носить и региональный характер.

Если обращаться к материалам статистки внешнеэкономической деятельность, то видно, то регионы РФ неравномерно вовлечены во внешнеторговую деятельность и объемы товарооборота весьма различны.

**Динамика внешнеторгового оборота по субъектам Российской Федерации за 2010 – 2013 гг. [[1]](#footnote-1)**

**Таблица №1**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Федеральный округ** | **2010г.** | **2011г.** | **2012г.** | **2013г.** |
| Центральный | 102,0 млрд. долл. | 384,20 млрд. долл. | 121,90 млрд. долл. | 125,60 млрд. долл. |
| Северо-западный | 97,75 млрд. долл. | 100,59 млрд. долл. | 99,11 млрд. долл. | 100,92 млрд. долл. |
| Приволжский | 32,78 млрд. долл. | 38,56 млрд. долл. | 34,60 млрд. долл. | 35,32 млрд. долл. |
| Дальневосточный | 130,94 млрд. долл. | 314,10 млрд. долл. | 324,70 млрд. долл. | 402,15 млрд. долл. |
| Южный | 29,30 млрд. долл. | 34,70 млрд. долл. | 35,40 млрд. долл. | 32,01 млрд. долл. |
| Сибирский | 39,90 млрд. долл. | 41,76 млрд. долл. | 42,90 млрд. долл. | 42,37 млрд. долл. |
| Северокавказский | 2,28 млрд. долл. | 3,225 млрд. долл. | 23,55 млрд. долл. | 31,72 млрд. долл. |
| Уральское | 12,7 млрд. долл. | 18,5 млрд. долл. | 17,4 млрд. долл. | 20 млрд. долл. |

\*Таблица сделана на основе обобщения данных по федеральным округам РФ.

Аудиторы Счетной палаты считают, что существуют нерешенные проблемы по адаптации регионов России к условиям членства в ВТО. Только в 32 субъектах России разработаны программы по адаптации экономики регионов в условиях членства в ВТО: Санкт-Петербург, Амурская, Белгородская, Владимирская, Волгоградская, Воронежская, Вологодская, Калининградская, Калужская, Кировская, Курская, Липецкая, Московская, Мурманская, Нижегородская, Пермская, Самарская, Свердловская, Тамбовская, Томская, Тульская, Тюменская, Челябинской области, Республики Бурятия, Башкортостан, Карелия, Мордовия, Татарстан, Удмуртская Республика, Краснодарский, Приморскмй, Ставропольский края .

Активная работа по ранжированию регионального законодательства осуществляется в настоящее время в 18 субъектах РФ: Амурской, Владимирской, Воронежской, Иркутской, Кировской, Костромской, Курской, Новгородской, Новосибирской, Ростовской, Тульской, Томской, Тюменской, Челябинской областях, Республиках Дагестан, Татарстан, Тыва, Хакасия, Красноярском крае) .

В 15 субъектах России: Амурской, Белгородской, Владимирской, Воронежской, Иркутской, Кировской, Курской, Свердловской, Тульской, Ярославской областях, Республиках Башкортостан, Бурятия, Карелия, Мордовия, Татарстан, Удмуртской Республике ведется активное обучение специалистов хозяйствующих субъектов, органов местного самоуправления районов и городов; осуществляется подготовка кадров в ВУЗах, проводятся семинары по проблематике ВТО, информирование граждан и предпринимателей по вопросам ВТО .

Что касается непосредственно Нижегородской области, то в структуре выпуска продукции по Нижегородской области преобладает нефтепереработка, нефтехимия и газохимия, металлургическое производство, производство транспортных средств и оборудования, производство электроэнергии, газа и воды, пищевая промышленность и прочие производства. Крупнейшие производства сосредоточены в нефтепереработке (38%), автомобилестроении (14%) и пищевой промышленности (19%).

К основным предприятиям Нижегородской области следует отнести:

- ООО Лукойл – занятых 2,4 тыс. чел.; выручка 208 млрд. руб. в год;

(возможен рост выручки предприятия в связи с низким уровнем импорта аналогичной продукции);

- ОАО Выксунский металлургический завод – занятых на предприятии 12 тыс. чел.; выручка 104 млрд. руб. в год. ( возможен также рост выручки и оборота в целом, в связи с низким уровнем импорта аналогичной продукции и возможностью открытого выхода на международный рынок). Однако, в октябре 2013 г. уже было Решение суда о незаконном демпинге по отношению к «Новокраматорскому машиностроительному заводу».

- ООО ККЭБСЕ – занятых 24,6 тыс. чел.; выручка 44млрд. руб. (присущ риск снижения выручки, вследствие высокого роста ввоза импортной аналогичной продукции);

ЗАО ТД НМЖК – занятых 6,3 тыс. чел; выручка 20,9 млрд. руб. (присущ риск снижения выручки, вследствие высокого роста ввоза импортной аналогичной продукции).

В целом, на основе данных, представленных Аналитическим центром ВТО – ИНФОРМ, финансовые потери для Нижегородской области к 2020 г. могут составить около 212 млрд. рублей (что составляет около 17,6% от общего выпуска продукции) и привести к сокращению от 104 до 207 тыс. рабочих мест.

Вначале 2000-х гг. Министерство экономического развития РФ озадачило Всемирный банк провести цикл исследований, направленный на изучение последствий вступления России в ВТО. Эти исследования показали, что основное потенциальное преимущество присоединения России к ВТО заключается в повышении производительности сектора бизнес-услуг в результате увеличения объема прямых иностранных инвестиций. Однако масштаб положительных изменений напрямую будет зависеть от успешного проведения реформ по улучшению бизнес-климата в России. Работа в данном направлении должна включать в себя: снижение и упрощение административных барьеров, реформирование российской судебной и правовой системы, борьбу с коррупцией, развитие инфраструктуры.

Россия, присоединившись к ВТО, получила законный выход в международное правовое пространство и возможность международно-правовой защиты своих экономических интересов . Большое значение для регулирования предпринимательской деятельности с участием иностранного элемента в настоящее время имеет Федеральный закон от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» далее – Закон). В целях максимального соответствия положениям ГАТТ-1994 (Генеральное соглашение по тарифам и торговле) и сближения с Соглашениями ВТО в Закон включены главы и статьи, которые отсутствовали в ранее действовавшем Федеральном законе от 13 октября 1995 г. № 157-ФЗ «О государственном регулировании внешнеторговой деятельности», например, ст. 15, глава 5, ст. 21-24, 27, 30 и 32 .

Внесенные изменения в основном коснулись снижения административных барьеров. Однако стоит заметить, что ряд важных положений так и не нашел отражения в Законе. Например, нет упоминания о развитии системы саморегулируемых организаций в области внешней торговли товарами, услугами и правами на интеллектуальную собственность; не говориться о роли торгово-промышленных палат в складывании внешнеторговой политики России; не отражены такие функции торгово-промышленных палат, как функция обучения предпринимателей - участников внешнеэкономической деятельности и консультативно-информационная функция.

Особо отметим, что ФЗ от 8 декабря 2003 г. № 164-ФЗ «Об основах государственного регулирования внешнеторговой деятельности» отражает императивную модель взаимодействия государства и предпринимателей. Согласно нормам Закона государство предписывает правила, а предприниматели их неукоснительно выполняют. То есть концепция постоянного и оптимального взаимодействия государства и предпринимателей на законодательном уровне, по-прежнему отсутствует.

Процесс адаптации российского бизнеса к нормам ВТО напрямую зависит от нормативно-правовой базы, как на национальном уровне, так и на уровне норм международного права. К Соглашению об учреждении ВТО прилагается пакет документов, состоящий из около 50 соглашений, направленных на регулирование торговли товарами, услугами, правами на интеллектуальную собственность и др. Россия, вступая в ВТО, автоматически берет на себя обязательства по всему комплексу соглашений. Отметим, что право ВТО находится в тесном взаимодействии с внутренним законодательством государств-участников. Право ВТО прямо определяет, каким должно быть внутреннее национальное законодательство в соответствующих вопросах. Думается, право ВТО императивно устанавливает, каким должно быть внутреннее законодательство в соответствующих вопросах, и тем самым выступает в качестве механизма унификации внутренних правовых систем. Право ВТО демонстрирует нам постепенную смену методов регулирования международной торговли различными государствами мира.

Нормы права ВТО необходимо учиться применять на практике. Нужно четко знать, как поступать, как действовать, в случае если бизнесмены столкнулись с барьерами на иностранных рынках или, наоборот, если на российском рынке иностранные предприниматели используют приемы недобросовестной конкуренции, например частый прием - демпинг. Необходима отлаженная система подготовки высококвалифицированных специалистов в области права ВТО и ведения бизнеса на международном уровне.

Таким образом, видим, что российские производители при выходе на международный рынок не достаточно защищены с правовой точки зрения, а государственное регулирования внешнеторговой деятельности нуждается в совершенствовании по целому ряду обозначенных направлений.

**\*Таблицы в приложении составлены автором на основе данных Аналитического центра «ВТО-ИНФОРМ» [[2]](#footnote-2)**

**Приложение№1**

**Возможные потери Центрального федерального округа к 2020г. (в % по каждому субъекту)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъект | Пищевая пром-ть | Машины, оборудование металлургия | Тяжелое и энерг.  машиностр. | Производство эл. оборудования | животноводство | Производство мяса, включая мясо курицы | Сельское хозяйство | Общие потери в млрд. руб. |
| Московская область | 13 – 17% | 60 – 71% | 88% | 45% | 53,3 – 84,7% |  | 55,5 – 95,6% | 579,5 – 627,2 |
| Белгородская область | 34% - 40% | 95 – 100% | 100% |  | 24% - 29% | 36% - 46% |  | 19,987 |
| Курская область | 24% – 31% | 51% - 84% | 100% |  | 18% - 25% | 49% - 50% | 78% | 69,6 |
| Орловская область | 35,5% - 38% | 77% - 98% | 100% |  | 24% – 27% | 46 %– 54% | 88% - 93% | 27,3 |
| Тамбовская область | 28%- 39% | 44% - 52% | 100% | 46% - 100% | 23% | 50% | 40% - 73% | 31,5 – 34,6 |
| Липецкая область | 26% - 39% | 54% - 59% |  |  | 46% - 48% |  | 50,1% – 55,7% | 50,1- 55,7 |
| Брянская область | 25 %– 26% | 100% |  |  | 20% | 41% - 46% | 14% - 29% | 46 – 61,4 |
| Тульская область | 24% - 33% | 65% - 74% | 100% |  |  |  |  | 61,6 - 70 |
| Рязанская область | 24% - 26% | 57% - 64% | 100% | 44% - 46% | 23% | 46% - 50% | 19% | 47,4 – 50,1 |
| Владимирская область | 27% - 32% | 74% - 76% | 100% |  | 21% | 37% - 46% | 14% | 97,2 –99,6 |
| Ивановская область | 25,8% - 44,8% | 85,4% - 100% | 100% |  | 16,5% - 18,4% | 45,6% – 49,4% | 14,1% - 24% | 71,8 – 104,0 |
| Костромская область | 28,4% - 27% | 32,2 – 52% |  |  | 18,7% - 18,8% | 40,8% - 45,6% | 14,2% - 20,8% | 27,7 – 31,60 |
| Ярославская область | 15% - 17% | 13% - 30% | 67% - 70% | 39%- 46% | 22% | 40%- 46% |  | 58,1 – 68,80 |
| Тверская область | 245 – 31% | 34% - 55% | 100% | 38% - 46% | 22% |  |  | 58,4 – 65,7 |
| Калужская область | 24% - 31% | 34% - 55% | 100% |  |  |  |  | 78 - 104 |
| Смоленская область | 22%- 26% | 71% - 80% | 99% |  | 20% | 14% - 31% |  | 216 - 293 |
| Воронежская область | 37 – 38% | 75% – 79% | 100% | 42%– 46% | 21% - 24% | 25% - 27% |  | 232,50 |

**Приложение№2**

**Возможные потери Северо-западного федерального округа к 2020г. (в % по каждому субъекту)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъект | Пищевая пром-ть | Машиностроение,  оборудование, металлургия | Животноводство | Производство мяса и мясной продукции, включая мясо курицы | Сельское хозяйство | Производство консервов, рыбно – и море продуктов | Целлюлозно-бумажное производство, полиграфия, издательская деятельность | Лесная, обрабат. пром-ть | Общие потери  млрд. |
| Республика Коми |  |  |  |  |  |  | 56% - 73% | 51% - 60% | 16,1 – 31,7 |
| Архангельская область |  |  |  |  |  |  | 47% - 63% | 47% - 53% | 44,2 – 59,10 |
| Ненецкий автономный округ |  |  | 8,3% - 49,8% |  |  |  | 47,9% - 55,6% | 40% - 47% | 44,2 – 59,10 |
| Вологодская область | 28% - 32,5% |  |  | 41% - 45,6% | 20% - 24% |  |  | 40% - 47% | 39,30- 41,70 |
| Республика Карелия |  |  |  |  |  |  | 40% - 56% | 37% - 48% | 22,6 – 28,10 |
| Ленинградская область | 12% -15% | 35% -41% | 17% - 21% |  |  |  |  | 48% - 49% | 153,30 – 176,80 |
| Новгородская область | 35% - 45,6% | 72,3% - 84,7% | 18,4% - 21,1% |  |  |  |  | 39% - 48,6% | 35,20 – 36,90 |
| Псковская область | 34,5% - 37,4% | 97% - 100% | 17% - 21,1% |  |  |  |  |  | 32,10 – 32,40 |
| Мурманская область |  |  |  | 45,6% - 61,4% |  | 32,4% - 64% |  |  | 17,80 – 23,60 |

**Приложение№3**

**Возможные потери Южного федерального округа к 2020г. (в % по каждому субъекту)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъект | Пищевая пром-ть | Растениеводство | Животноводство | Производство ТС и оборудования | Производство машин, оборудования, металлургия | Лесная обрабатывающая пром - ть. | Общие потери млрд. |
| Ростовская область | 42% - 45% | 21% - 22% | 41% - 49% |  | 60% |  | 174,4 – 214,30 |
| Волгоградская область | 28% - 32,5% | 20% - 22,4% |  |  |  |  | 60,9 – 68,10 |
| Республика Калмыкия |  | 7% -10% |  |  |  |  | 3,2 |
| Краснодарский край | 34,5% - 36,9% | 23,9% - 28,6% | 19,2% - 27,10% |  |  |  | 160,7 – 170,7 |
| Республика Адыгея | 31,2% - 36% | 20,4% - 31,4% | 18,9% - 21,1% | 18,9% - 21,1% |  | 46,4% - 66,8% | 8,32 – 9,92 |
| Астраханская область |  | 18,7% - 32,6% | 18,2% - 21% | 47,5% - 74,5% |  |  | 7,98 – 11,77 |

**Приложение№4**

**Возможные потери Уральского федерального округа к 2020г. (в % по каждому субъекту)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъект | Пищевая пром-ть | Животноводство | Машиностроение, оборудование, металлургия | Тяжелое и энерг. машиностроение | Производство эл.  оборудования | Сельское хозяйство | Фармацевтическая продукция | Общие потери  Млрд. |
| Свердловская область |  |  | 76,8% - 91,7% | 100% | 41,7% - 45,8% |  | 57,8% - 66,7% | 159,2  163,1- |
| Тюменская область | Субъект занимается добычей полезных ископаемых, нефтепереработкой, нефтехимией, газохимией. Потери от вступления в ВТО минимальны, в связи с низкой долей импорта/ экспортной ориентацией/ значительным  объемом инвестиций в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет. | | | | | | | 98 - 100 |
| Курганская область |  | 49,9%- 75,8% | 100% |  | 21,9% - 25,1% |  | 66,7% - 73,6 | 33,4-34,0 |
| Челябинская область | 10% - 11% | 17% - 20% | 88% - 92% |  | 20% - 22% |  |  | 167,7 |
| Ямало –Ненецкий автономный округ | Негативное влияние ВТО на добычу полезных ископаемых минимально в связи с низкой  долей импорта/ экспортной ориентацией, значительным объемом инвестиций в развитие и  модернизацию производства за последние 5 лет. | | | | | | | 23-25,5 |
| Ханты-Мансийский автономный округ | 24,7-27,1 |

**Приложение№5**

**Возможные потери Дальне-Восточный федерального округа к 2020г. (в % по каждому субъекту)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъект | Пищевая пром-ть | Машиностроение, оборудование,  металлургия | Тяжелое и энерг. машиностроение | Животноводство | Фамацефтич. производство | Растениеводство | Рыболовство | Общие потери млрд. |
| Республика Саха (Якутия) |  | 92% - 96% | 95% |  |  |  |  | 9,9 – 11,4 |
| Чукотский автономный окргуг | Ожидаемо некоторое снижение объемов  производства (до 10-15%) вследствие сокращения объема промышленного производства | | | | | | | 0,7 – 1,2 |
| Магаданская область | Негативное влияние ВТО на нефтепереработку, нефтехимию и химию, металлургию  минимально в связи с экспортной ориентацией и значительными инвестициями в развитие и  модернизацию производства за последние 5 лет. | | | | | | 40,5% - 41,3% | 2,5 – 2,8 |
| Корякский автономный округ | 10,95% - 13,74% | Негативное влияние ВТО на нефтепереработку, нефтехимию и химию, металлургию  минимально в связи с экспортной ориентацией и значительными инвестициями в развитие и  модернизацию производства за последние 5 лет. | | | | 41,3% - 47,8% |  | 19,6% - 23,40 |
| Хабаровский край | 26,7%- 34,10% | 22% - 27% |  |  | 46,5% 0 66,7% |  | 41,3% | 34,2 - 38 |
| Амурская область | 31% - 34% |  |  |  |  | 16,9% - 17,4% |  | 14- 17,60 |
| Приморский край | 37,4% - 41,30% | 31,8% - 44,6% |  |  | 11,7% – 14,2% | 39,2% - 41,30 |  | 72,7-77,4 |
| Еврейская автономная область |  |  |  | 19,7% - 25% | 0,11% – 0,16% | 16,2% - 17% |  | 3,1 – 3,4 |
| Сахалинская область | Негативное влияние ВТО на нефтепереработку, нефтехимию и химию, металлургию  минимально в связи с экспортной ориентацией и значительными инвестициями в развитие и  модернизацию производства за последние 5 лет. | | | | | | | 21.3 – 21,4 |

**Приложение№6**

**Возможные потери Сибирскому федерального округа к 2020г. (в % по каждому субъекту)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъект | Произв. готовых металл. изделий | Тяжелое и энергетич. машиностроение | Лесная обрабатывающая пром-ть | Цюллелозно-бумажная  Пром-ть | Пищевая пром-ть | | Животноводство | Растениеводство | Машиностроение | Общие потери млрд. |
| Забайкальский край | Негативное влияние ВТО на добычу полезных ископаемых минимально в связи с низкой  экспортной ориентацией и значительным объемом инвестиций в развитие и модернизацию  производства за последние 5 лет. | | | | | | 29,4% - 25,10 |  |  | 6,3 – 6,4 |
| Республика Бурятия |  |  |  |  |  | | 24%-20,8% |  | 21,8 5- 25% | 19,6-19,1 |
| Иркутская область |  |  | 41% - 42% | 55% - 56% | 34% - 38,4 | | 54,4% – 86,7% |  |  | 86,8 – 99,30 |
| Республика Тыва | Негативное влияние ВТО на добычу полезных ископаемых минимально в связи с низкой долей импорта, экспортной ориентацией,  значительным объемом инвестиций в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет | | | | | | 20,25 – 27,3% |  |  | 0,69 – 0,89 |
| Красноярский край | 65% - 68% | 89% - 91% | Негативное влияние ВТО на металлургию и добычу полезных ископаемых минимально в связи с экспортной ориентацией и  значительными инвестициями в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет. | | | | | | | 1,9 – 2,4 |
| Томская область |  |  |  |  | 29,9% - 34,6% | |  |  | 37,3% -45,6% | 34% - 39,4 |
| Омская область |  |  |  |  | 26,7% - 28,10% | | 22,4% - 23,5% |  | 64,3% - 76,8% | 35,2-36,9 |
| Новосибирская область |  |  |  |  | 32,7% - 35,4% | | 23,2% - 24,3% | 18,6% - 26,4% |  | 43,7 – 47,52 |
| Алтайский край | Негативное влияние ВТО на нефтепереработку, нефтехимию и газохимию минимально в связи с низкой долей импорта, экспортной  ориентацией и значительным объемом инвестиций в развитие и модернизацию производства за последние 5 лет. | | | | | 22,7% - 24,1% | 23,6% - 24,3% | 18,6% - 26,4% | 22,5% - 26,9% | 43,7 – 47,52 |
| Республика Алтай |  |  |  |  |  | | 19% - 23% | 13,2% - 16,8% |  | 1,21 – 1,43 |
| Республика Хакасия | Негативное влияние ВТО на металлургическое производство, добычу полезных ископаемых  минимально в связи с экспортной ориентацией и значительным объемом инвестиций в  развитие и модернизацию производства за последние 5 лет. | | | | 34,4% - 36,4% | |  |  |  | 9,5 – 10,2 |
| Кемеровская область | Негативное влияние ВТО на добычу полезных ископаемых, металлургическое производство,  нефтепереработку, нефтехимию и газохимию минимально в связи с экспортной ориентацией и  значительным объемом инвестиций в развитие и модернизацию производства за последние 5  лет. | | | | | | 25% - 26% |  |  | 58,3 – 69,10 |

**Приложение№7**

**Возможные потери Приволжского федерального округа к 2020г. (в % по каждому субъекту)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъект | Животноводство | Пищевая пром-ть | Машиностроение, оборудование, металлургия | Лесная обрабат. пром-ть | Фарм. произв-во | Производство мяса, мясной продукции | Тяжелое  и  энергетич. машин-е | Произ-во напитков | Произ-во ТС | Судостроение | Общие потери млрд. |
| Кировская область | 19%-24% | 10% - 14% | 69 – 70% | 42,5-56% |  | 20-24% |  |  |  |  | 36,4-38,7 |
| Удмуртская Республика | 22,9% - 23,3% | 25,9% - 26,9% | 65,7% - 72,7% |  | 66,7% - 77,8% |  |  |  |  |  | 48,1-49,4 |
| Пермский край |  | 26,6% - 31% | 85,7% - 94% |  |  | 45,6% - 52,5% | 97,4% |  |  |  | 122,2-117,3 |
| Республика Татарстан | 21,4% - 23,1% |  | 39,9% - 47,3% |  |  |  |  |  | 48,4-49,2% |  | 290,7-319,9 |
| Республика Башкортостан | 21,4% – 22,2% | 27,4% | 74,7% - 76,2% |  |  | 49,3% - 97% |  |  |  |  | 108 - 118,2 |
| Оренбургская область | 21,4% - 22,2 |  |  |  |  | 22,5% - 87,8% |  |  |  |  | 37,2-34,4 |
| Самарская область |  | 32,6% - 33,3% | 91,4% - 91,8% |  |  | 32,6% - 33,8% |  | 68,5 – 75% | 4,8% - 34,20% |  | 141 – 323,5 |
| Нижегородская область |  | 33,45 – 34,7% |  |  | 66,7% - 77,10 | 45,6% - 55,6% |  | 73,9% - 75% | 13,2% - 37,2% | 6% -50,4% | 150,5  - 212,2 |
| Пензенская область | 23% - 24% | 31% - 34% | 60% - 66% |  |  |  | 99% |  |  |  | 51,9-52,0 |
| Республика Мордовия | 23,2% - 24,2% | 28,9% - 32,4% | 100% |  | 58,5% - 66,7% |  | 100% |  |  |  | 49,8-57,5 |
| Республика Мари-Эл | 19,7% - 20,4% | 32,9% - 36,9% | 50,8% - 72,7% |  |  | 42,5% - 45,6% | 97,2% |  |  |  | 28,1- |
| Чувашская Республика | 21.7% - 22,3% | 22,5% - 22,7% | 89% - 94% |  |  |  | 100% |  |  |  | 50,-  51,9 |
| Ульяновская область |  | 28,4%- 30,3% | 48,4% - 66,7% |  |  | 45,6% - 50,9% | 100% | 755 – 100% | 24,6% - 32% |  | 56 – 70,1 |
| Саратовская область | 17% -19% | 19% - 21% | 60% - 62% |  |  |  | 88% - 90% |  |  |  | 66,9 – 72,9 |

**Приложение№8**

**Возможные потери Северо-Кавказского федерального округа к 2020г. (в % по каждому субъекту)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Субъект | Производство ТС и оборудования | Пищевая пром-ть | Производство напитков | Животноводство | Растениеводство | Фарм. производство | Тяжелое и энергетич. машиностроение | Общие потери мрлд. |
| Карачаево-Черкесская Республика | 34,1% - 52% | 47,6% - 48,2% | 71,7% - 75% | 18,8% - 19,5% | 20,3% - 24,8% | 0,29% - 0,77% |  | 12,4 – 15,1 |
| Ставропольский край |  | 34,4% - 36,3% |  | 18,4% - 21,5% | 21,1% - 24,1% |  |  | 73,4 – 84,8 |
| Республика Дагестан |  | 42% - 45% |  | 20% - 22% | 19% -22% |  |  | 17,8 |
| Республика Чечня |  |  |  | 12,7% - 18,9% | Негативное влияние ВТО на добычу полезных ископаемых минимально в связи с низкой долей импорта и экспортной ориентацией  производства. | | | 2,6 – 2,8 |
| Республика Северная Осетия |  | 46% - 75% |  | 17,7% - 18,2% | 17,8% - 23,7% |  |  | 8,1% - 9,2 |
| Республика Ингушетия | Негативное влияние ВТО на нефтепереработку, нефтехимию и химию минимально в связи с  экспортной ориентацией и значительными инвестициями в развитие и модернизацию  производства за последние 5 лет. | | | | | | | 0,6 – 0,8 |
| Кабардино-Балканская Республика |  | 46% - 48% | 50% - 75% | 21% - 25% | 19% - 29% |  | 98% - 10% | 4,8 – 5 |

1. http://customs.ru/index.php?option=com\_content&view=article&id=7995&Itemid=1845. [↑](#footnote-ref-1)
2. <http://wto-inform.ru/conditions/infographic.php.информ> [↑](#footnote-ref-2)